แนวปฏิบัติที่ดี (Good Practices)

ชื่อเรื่อง/แนวปฏิบัติที่ดี : การพัฒนากระบวนการทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย

1. เจ้าของผลงาน ผู้ช่วยศาสตราจารย์จุฑามาศ พีรพัชระ

2. สังกัด สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

3. ประเด็นความรู้

3.1 ใช้เทคนิคของกลยุทธ์การบริหารงานแบบ Kaizen มาเป็นหลักการในการทำงาน โดย คำว่า Kaizen เป็นภาษาญี่ปุ่น แปลว่า การปรับปรุง (Improvement) กระบวนการที่สำคัญคือการใช้ความสามารถของบุคลากรมาปรับปรุงงาน โดยการปรับปรุงทีละเล็กละน้อยและเพิ่มพูนอย่างต่อเนื่อง ประกอบด้วย 1. กลยุทธ์หลัก ได้แก่ 1) รายการตรวจสอบ 3- Mu's 2) หลักการ 5 ส 3) หลักการ 5W, 1H, (Who, What, Where, When, Why และ How) และ 4) รายการตรวจสอบ 4M (Man, Machine, Material, Method) 2. ระบบสำคัญของ Kaizen 5 ระบบ คือ 1) การควบคุมคุณภาพและการบริหารคุณภาพทั้งระบบ 2) ระบบการผลิตแบบทันเวลาพอดี 3) การบำรุงรักษาทวีผล TPM 4) ระบบข้อเสนอแนะ และ 5) กิจกรรมกลุ่มย่อย

ภาพที่ 1 การทำงานในรูปแบบไคเซ็น (Kaizen)

3.2 มีการสำรวจปัญหา วิเคราะห์ และสังเคราะห์ประเด็นปัญหาเชิงลึก ออกแบบกระบวนการทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย ทดลองดำเนินการจนสำเร็จ และถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ผู้เกี่ยวข้อง

3.3 กระบวนการที่พัฒนาขึ้นใหม่ได้รับการยกย่องจากกรรมการและรับรางวัลในการจัดกิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2557

4. ความเป็นมา

4.1 ที่มาของปัญหา

สถาบันวิจัยและพัฒนา (สวพ.) เป็นหน่วยงานที่ประสานงานกับนักวิจัยในการดำเนินงานวิจัย โดยมีความรับผิดชอบที่สำคัญหนึ่งคือ งานทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัยจากทุนภายในได้แก่ ทุนวิจัย

งบประมาณรายจ่าย ทุนวิจัยงบประมาณเงินรายได้ และทุนวิจัยงบประมาณภายนอก ซึ่งในหนึ่งปีงบประมาณจะมีนักวิจัยมาทำสัญญาฯ กับ สวพ. มากกว่า 100 โครงการ และมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นทุกปี ในขณะที่บุคลากรของ สวพ. มีจำนวนจำกัด โดยกระบวนการทำสัญญาฯ จะมีระยะเวลาในการดำเนินงาน และมีวันที่สิ้นสุดเวลาการทำสัญญาฯ เพื่อให้นักวิจัยสามารถนำสัญญาฯ ดังกล่าวไปใช้ในการเบิกจ่ายงบประมาณให้ตรงตามแผนการดำเนินงานของหน่วยงาน

ขั้นตอนของการดำเนินงานเริ่มด้วย การตรวจสอบรายชื่อโครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณประจำปี จัดประชุมผู้กำกับดูแลด้านงานวิจัยเพื่อสร้างความเข้าใจ และออกหนังสือแจ้งเวียนถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ ดำเนินการจัดทำสัญญาฯ หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจะดำเนินการทำหนังสือสัญญาฯ ส่งมายัง สวพ. เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารและจัดเก็บ กรณีสัญญาฯ เกิดข้อผิดพลาดจะต้องถูกส่งไปยังหน่วยงานที่ทำสัญญาฯ เพื่อทำการแก้ไขและส่งมายัง สวพ. อีกครั้ง ซึ่งพบว่าใช้เวลาทั้งสิ้น 58 วันทำการ

สวพ. ได้ดำเนินการวิเคราะห์กระบวนการ การจัดทำสัญญาฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 จำนวน 136 โครงการ พบว่ามีจำนวน 50 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 36.76 ทำสัญญาฯ เสร็จสิ้นตามกำหนด และ 86 โครงการ คิดเป็นถึงร้อยละ 63.24 ที่ไม่สามารถทำสัญญาฯ เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด และสัญญาฯ ที่ส่งมายัง สวพ. นั้น พบว่ามีข้อผิดพลาดทางด้านข้อมูล เช่น ระบุแหล่งทุนวิจัยผิดประเภท ระบุคำนำหน้านามของผู้ให้ทุน และผู้รับทุนผิดพลาด ใช้อักษรย่อของที่อยู่ในการทำสัญญาฯ เป็นต้น จากปัญหาดังกล่าวทาง สวพ. จึงดำเนินโครงการพัฒนากระบวนการทำสัญญาฯ โดยอาศัยองค์ความรู้ เทคนิคการจัดการสมัยใหม่ ไคเซ็น (Kaizen) มาปรับปรุงกระบวนการการทำสัญญาฯ

4.2 วัตถุประสงค์

4.2.1 ลดความผิดพลาดของข้อมูลในการทำสัญญาฯ

4.2.2 ลดระยะเวลาในการทำสัญญาฯ

4.3 เป้าหมาย

4.3.1 เชิงคุณภาพ ลดความผิดพลาดของข้อมูลในการทำสัญญาฯ

4.3.2 เชิงปริมาณ ลดระยะเวลาในการทำสัญญาฯลง ร้อยละ 70 จากเดิม 466 ชั่วโมง เหลือเพียง 113 ชั่วโมงการทำงาน

4.4 องค์ความรู้ที่นำมาใช้ในโครงการ

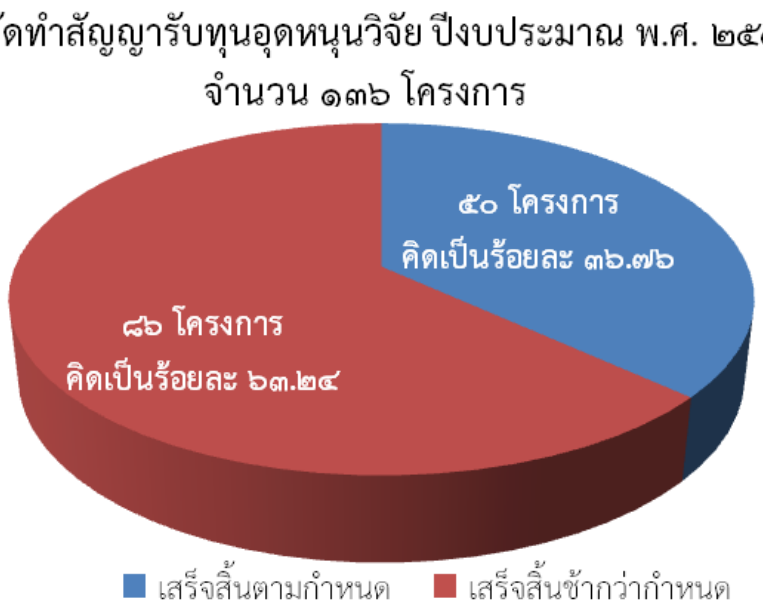
4.4.1 เทคนิคการจัดการสมัยใหม่ ไคเซ็น (Kaizen)

4.4.2 ทฤษฎีการคำนวณทางคณิตศาสตร์เพื่อหาประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น

5. วิธีดำเนินการ

5.1 สำรวจปัญหา

การทำสัญญาฯ ของ สวพ. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 จำนวน 136 โครงการ พบว่ามีจำนวน 50 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 36.76 ทำสัญญาฯ เสร็จสิ้นตามกำหนด และ 86 โครงการ คิดเป็นถึงร้อยละ 63.24 ที่ไม่สามารถทำสัญญาฯ ได้เสร็จสิ้นตามกำหนดเวลา



ภาพที่ 2 แผนภูมิแสดงโครงการที่ทำสัญญาฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556

สัญญาฯ ที่ส่งมายัง สวพ. นั้น พบว่ามีข้อผิดพลาดทางด้านข้อมูล เช่น ระบุแหล่งทุนวิจัยผิดประเภท ใช้อักษรย่อในการทำสัญญาฯ เป็นต้น

สัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

สัญญานี้จัดทำขึ้น ณ สถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร ตั้งอยู่เลขที่ 399 หมู่ที่ - ซอย - ถนนสามเสน แขวงวชิรพยาบาล เขตดุสิต จังหวัดกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ 22 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2556 ระหว่าง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร โดย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขจรศักดิ์ ศิริมัย ตำแหน่ง คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ซึ่งต่อไปในสัญญานี้เรียกว่า "ผู้ให้ทุน" ฝ่ายหนึ่ง กับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราโมทย์ วีรานุกูล หัวหน้าโครงการวิจัย สังกัด สาขาวิศวกรรมอุตสาหการ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม อยู่บ้านเลขที่ 15/29 ม. 8 ซ.เต็มล้าน ต.ลำโพ อ.บางบัวทอง จ.นนทบุรี ซึ่งต่อไปในสัญญานี้เรียกว่า "ผู้รับทุน" อีกฝ่ายหนึ่ง คู่สัญญาได้ตกลงกันดังต่อไปนี้

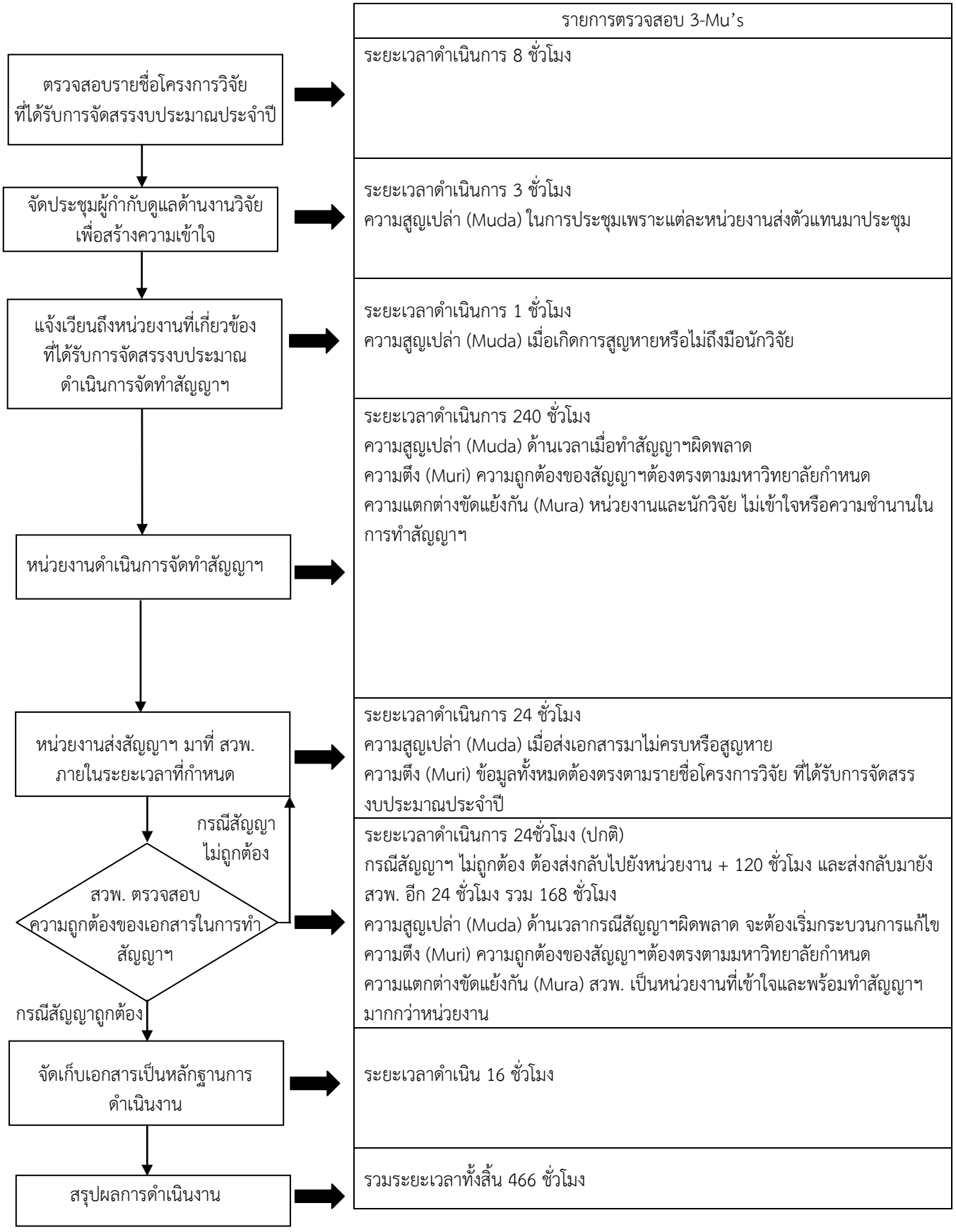
ข้อ 1. ผู้ให้ทุนตกลงให้ทุนอุดหนุนวิจัยประจำปี 2557 แก่ผู้รับทุนในโครงการวิจัยเงินงบประมาณ ประเภท งบประมาณเงินรายจ่าย ชื่อโครงการ การใช้น้ำยางธรรมชาติพัฒนาคุณสมบัติของคอนกรีตบล็อกผสมเถ้าปาล์มน้ำมัน เป็นเงินจำนวน 449,800 บาท (สี่แสนสี่หมื่นเก้าพันแปดร้อยบาทถ้วน) โดยมีระยะเวลาดำเนินการ 12 เดือน นับตั้งแต่วันที่ 1 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2556 ถึงวันที่ 30 เดือน กันยายน พ.ศ. 2557

ภาพที่ 3 ตัวอย่างสัญญาฯ ที่ผิดพลาด

สวพ. ได้เข้าร่วมโครงการพัฒนาบุคลากร (เงินจูงใจ) ระยะที่ 2 กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน โดยมี ดร.ไพศาล เทพสุวรรณ์ เป็นที่ปรึกษาโครงการ ซึ่งได้วิเคราะห์กระบวนการระบบเดิม ดังนี้

กระบวนการวิเคราะห์ปัญหาเบื้องต้น

สังเคราะห์ปัญหาเชิงลึก



สังเคราะห์คราะห์ปัญหาเชิงลึก

ปัญหา	รายการตรวจสอบ 4M
ปัญหาที่ 1 บางหน่วยงานส่งตัวแทนที่ไม่ใช่ผู้รับผิดชอบโดยตรงเข้าร่วมประชุมทำให้เกิดปัญหาในการสื่อสาร ส่งผลให้วิธีการทำงานเกิดความผิดพลาดทางเอกสาร	(Man) ผู้ที่เข้าร่วมประชุมเป็นตัวแทน จึงทำให้เกิดความเข้าใจไม่ตรงกันในการทำสัญญาฯ
ปัญหาที่ 2 หน่วยงานได้รับเรื่องแต่ไม่ถึงนักวิจัย หรือหน่วยงานไม่ได้รับเรื่อง	(Method) หน่วยงานที่ทำสัญญาฯมีนักวิจัยจำนวนมากและหลายสาขา จึงทำให้ประชาสัมพันธ์ไม่ทั่วถึง
ปัญหาที่ 3 - นักวิจัยแก้ไขข้อมูลหลายครั้งทำให้เกิดความล่าช้า - ผู้ลงนามในสัญญาฯ ลงนามในเอกสารไม่ครบถ้วนตรงตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด - ผู้ลงนามในสัญญาฯ ติดภารกิจทางราชการส่งผลให้เกิดความล่าช้าช่วงระหว่างลงนามในเอกสาร - บางหน่วยงานกำหนดระยะเวลาการทำสัญญาฯไม่พร้อมกัน ส่งผลให้ส่งสัญญาฯถึงสวพ. ไม่ตรงตามเวลาที่กำหนด - แบบฟอร์มที่นักวิจัยใช้ดำเนินการทำสัญญาฯ ไม่ตรงตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด - นักวิจัยไม่มาดำเนินการจัดทำสัญญาฯ ตามระยะเวลาที่หน่วยงานกำหนด - นักวิจัยไม่ดำเนินการกรอกข้อมูลเข้าระบบ RPM เนื่องจากขาดความความเข้าใจในขั้นตอนการกรอกข้อมูล และไม่มีทักษะด้านการใช้คอมพิวเตอร์	(Man) นักวิจัย ไม่ได้รับข่าวประชาสัมพันธ์ และในบางครั้งมีความเข้าใจไม่ตรงกันในการทำสัญญาฯ (Machine) ในการทำสัญญาฯนั้นนักวิจัยทำสัญญาฯเอง หรือหน่วยงานเป็นผู้จัดทำทำให้ สัญญาฯผิดแบบฟอร์ม หรือ การเขียนสัญญาฯ ไม่ตรงตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด (Material) แบบฟอร์มบางหน่วยงาน มีความเข้าใจผิด หรือใช้แบบฟอร์มที่ไม่ตรงตามมหาวิทยาลัยกำหนด (Method) วิธีการประชาสัมพันธ์บางหน่วยงานใช้การแจ้งเวียนทำให้ผู้รับอาจไม่ได้รับการประชาสัมพันธ์ และระยะเวลาการทำสัญญาฯ ในแต่ละหน่วยงานไม่ตรงกันจึงอาจทำให้เกิดความล่าช้า
ปัญหาที่ 4 หน่วยงานส่งสัญญาฯ ไม่ครบตามรายชื่อโครงการวิจัยที่ได้รับการจัดสรร	(Man) เนื่องจากในแต่ละหน่วยงานมีนักวิจัยจำนวนมาก ในการส่งสัญญาฯจึงไม่พร้อมกันทำให้ผู้ประสานงานรวบรวมส่งหลายครั้งจึงทำให้เกิดการผิดพลาด (Method) ในการส่งสัญญาฯต้องผ่านการรวบรวมจากผู้ประสานงาน หรือบางครั้งนักวิจัยส่งมาโดยตรงจึงทำให้เกิดความซ้ำซ้อนหรือสูญหายได้
ปัญหาที่ 5 สวพ. ส่งเอกสารประกอบการทำสัญญาฯให้หน่วยงานแก้ไข แต่หน่วยงานไม่ส่งคืนหรือส่งล่าช้า	(Man) ในการส่งคืนบางครั้งบางหน่วยงานเข้าใจผิดจึงเก็บสัญญาฯไว้เลยไม่ทำการแก้ไข หรือหน่วยงานไม่มีความเข้าใจจึงทำการแก้ไขได้ช้า (Method) การส่งสัญญาฯที่ผิดพลาดต้องเริ่มกระบวนการแก้ไขหรือกลับเข้าเวียนในหน่วยงาน จึงทำให้เกิดความล่าช้าหรือสูญหายได้

5.2 ออกแบบและพัฒนากระบวนการ

เมื่อสามารถสรุปปัญหาได้แล้วนั้นทาง สวพ. ได้นำปัญหาเข้าประชุมบุคลากรของ สวพ. เพื่อพูดคุยและกำหนดแนวทางการแก้ไขดังนี้

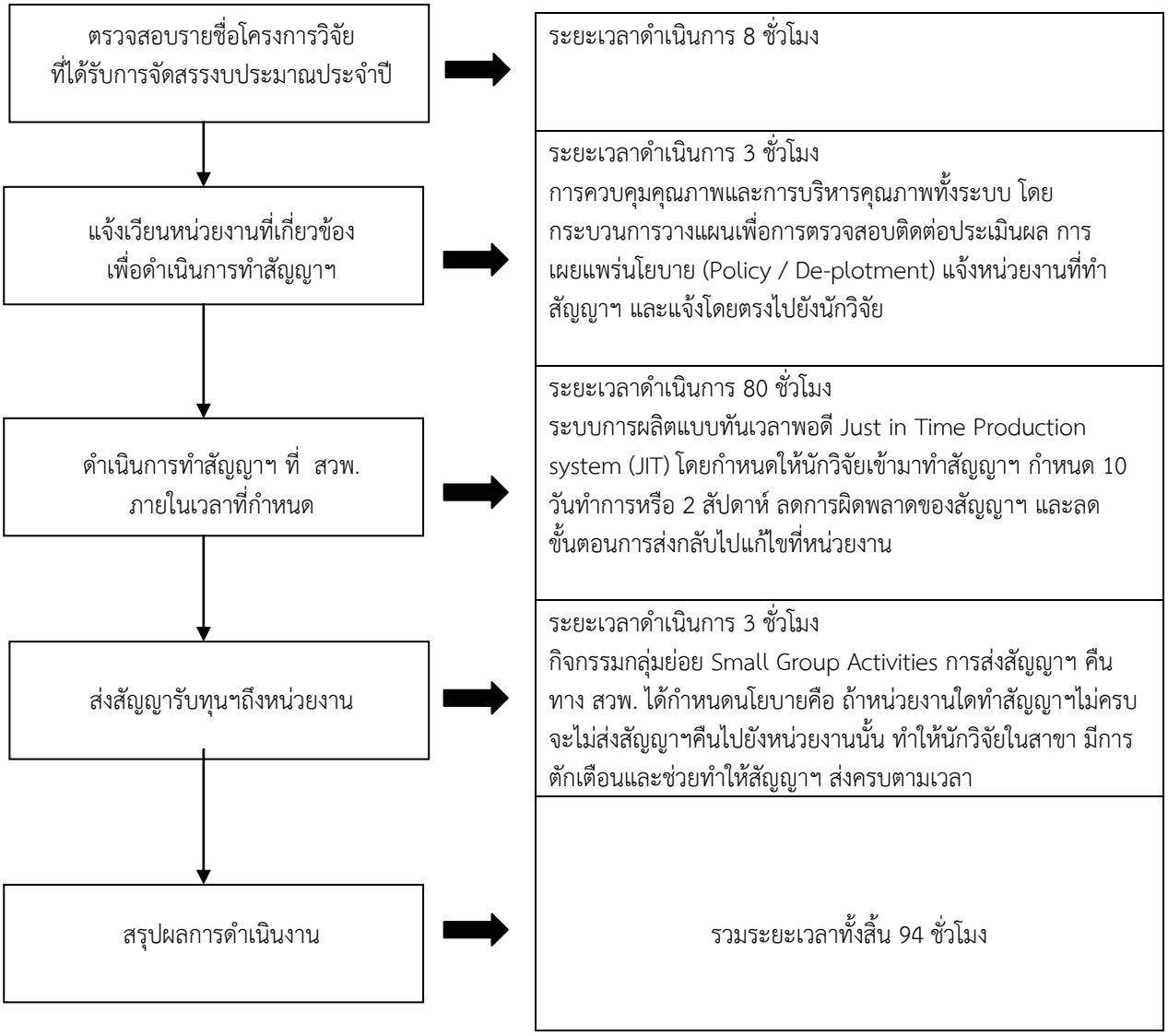
ภาพที่ 4 การประชุมเพื่อกำหนดนโยบายของ สวพ.

5.2.1. ทำการแก้ไขปัญหาโดยอาศัยการควบคุมคุณภาพและการบริหารคุณภาพทั้งระบบ ในการจัดประชุมผู้กำกับดูแลด้านงานวิจัยเพื่อสร้างความเข้าใจ และบางหน่วยงานได้ส่งตัวแทนเข้าประชุม ทาง สวพ. จึงแจ้งในหนังสือเชิญประชุมงดส่งตัวแทนในการเข้าร่วมประชุม และยังพบว่าหน่วยงานที่ทำสัญญาฯ มีหลายหน่วยงานซึ่งยากต่อความเข้าใจเป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน ทาง สวพ.จึงเห็นควรตัดขั้นตอนในการดำเนินการนี้ออกไป

5.2.2. การส่งหนังสือไปยังหน่วยงานต่างๆ พบว่าเกิดการสูญหาย และบางหน่วยงานมีนักวิจัยจำนวนมาก จึงทำให้หนังสือประชาสัมพันธ์ไม่ถึงมือนักวิจัยทาง สวพ. จึงประชาสัมพันธ์ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงาน และส่งอีเมล์ถึงผู้รับผิดชอบและกำกับดูแลด้านงานวิจัย และนักวิจัยโดยตรง

5.2.3. การที่ให้หน่วยงานทำสัญญาฯ และส่งมายัง สวพ. ดั้งนั้น สวพ. จึงได้กำหนดแผน โดยจัดทำแผน One Stop Service โดยเชิญให้นักวิจัยมาทำสัญญาฯที่สำนักงาน สวพ. เพื่อลดปัญหาดังกล่าว และยังสามารถลดปัญหาความผิดพลาดของข้อมูลในสัญญาฯ เพราะ เจ้าหน้าที่ สวพ. มีความชำนาญในการทำสัญญาฯ และสามารถให้นักวิจัยแก้ไขสัญญาฯ และสอบถามปัญหาได้ทันทีเมื่อเกิดความผิดพลาดและความล่าช้าในการแก้ไข ลดภาระงานให้หน่วยงานอื่นๆในการทำสัญญาฯ

<u>แนวคิดที่ใช้ในการปรับปรุง</u>



5.3 ถ่ายทอดเทคโนโลยี

ได้นำเสนอโครงการ และสามารถคว้ารางวัลในโครงการพัฒนาบุคลากร (เงินจูงใจ) ระยะที่ 2 กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน เรื่อง “การทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย” โดยรับเงินรางวัลจากวิทยากร ดร.ไพศาล เทพสุวรรณ์ เป็นการใช้วิธีคิดและวิธีการทำงานแบบลีน (Lean Management) มาปรับใช้ในกระบวนการทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัยของนักวิจัย ชนะใจกรรมการได้รับการยอมรับให้เป็นอันดับ 1 ใน 16 หน่วยงาน ที่นำเสนอโครงการ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2557 ณ ห้องประชุมคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ชั้น 6 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

ภาพที่ 5 โครงการพัฒนาบุคลากร (เงินจูงใจ) ระยะที่ 2
กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน

6. ผลสัมฤทธิ์

6.1 ผลการดำเนินงาน

ในการทำโครงการนี้ สามารถเพิ่มจำนวนโครงการที่ส่งตามระยะเวลากำหนด โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 จำนวนโครงการ 136 โครงการ มีจำนวน 50 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 36.76 ที่สามารถทำสัญญาฯ เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งสาเหตุการส่งสัญญาฯ ล่าช้าเนื่องจากมีข้อผิดพลาดในข้อสัญญาฯ จึงต้องส่งกลับไปแก้ไขหลายรอบ เมื่อทำการพัฒนากระบวนการทำสัญญาฯ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2557 จำนวนโครงการ 157 โครงการ มีจำนวน 150 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 97.40 ที่สามารถทำสัญญาฯ เสร็จสิ้นภายในเวลาที่กำหนด ซึ่งสามารถลดข้อผิดพลาดลงได้ ดังนี้

$$\% \text{ ความสามารถลดข้อผิดพลาด} = \left(1 - \frac{\% \text{ โครงการที่ตรงเวลาใหม่} - \% \text{ โครงการที่ตรงเวลาเดิม}}{\% \text{ โครงการที่ตรงเวลาเดิม}} \right) \times 100$$

$$\% \text{ ความสามารถลดข้อผิดพลาด} = \left(1 - \frac{97.40 - 36.76}{36.76} \right) \times 100$$

% ความสามารถลดข้อผิดพลาด = 64 %

สามารถลดระยะเวลาในการทำสัญญาฯ เฉลี่ย จากเดิม 3 ชั่วโมง 25 นาที ต่อ 1 โครงการ ลดลงเหลือ 35 นาที ต่อ 1 โครงการ ประสิทธิภาพการทำงานเพิ่มขึ้น 83 เปอร์เซ็นต์ สามารถหาประสิทธิภาพที่จัดทำสัญญาฯ ได้จาก

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{ระยะเวลาดำเนินงานทั้งหมด (ชั่วโมง)}}{\text{จำนวนโครงการทั้งหมด (โครงการ)}}$$

ปี 2556

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{ระยะเวลาดำเนินงาน 466 ชั่วโมง}}{\text{จำนวน 136 โครงการ}}$$

ประสิทธิภาพ = 3 ชั่วโมง 25 นาที ต่อ 1 โครงการ

ปี 2557

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{ระยะเวลาดำเนินงาน 94 ชั่วโมง}}{\text{จำนวน 157 โครงการ}}$$

ประสิทธิภาพ = 35 นาที ต่อ 1 โครงการ

เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพต่อ 1 โครงการได้จาก

$$\text{ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น} = \frac{\text{ระยะเวลาดำเนินงานเดิม} - \text{ระยะเวลาดำเนินงานใหม่}}{\text{ระยะเวลาดำเนินงานเดิม}} \times 100$$

จะได้

$$\text{ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น} = \frac{3.42 \text{ ชั่วโมง} - 0.59 \text{ ชั่วโมง}}{3.42 \text{ ชั่วโมง}} \times 100$$

ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น = 82 %

เมื่อเปรียบเทียบประสิทธิภาพต่อระยะเวลาที่ดำเนินการทั้งโครงการ

$$\text{ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น} = \frac{\text{466 ชั่วโมง - 94 ชั่วโมง}}{\text{466 ชั่วโมง}} \times 100$$

ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น = 79 %

จากข้อมูลสามารถสรุปได้ดังนี้

รายการ	ปี 2556	ปี 2557	ผลลัพธ์
ความสามารถลดข้อผิดพลาด	โครงการตรงเวลาตามมหาวิทยาลัยกำหนด		ลดข้อผิดพลาดลง 64 %
	36.76 %	97.40 %	
สามารถลดระยะเวลาในการทำสัญญาฯต่อ 1 โครงการ	3 ชั่วโมง 25 นาที	35 นาที	ลงระยะเวลาลง 2 ชั่วโมง 50 นาที
ประสิทธิภาพในการทำสัญญาฯ ต่อ 1 โครงการ			ประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น 82 %
ระยะเวลาในการทำสัญญาฯทั้งโครงการ	466 ชั่วโมง	94 ชั่วโมง	ลดระยะเวลาลง 372 ชั่วโมง
ประสิทธิภาพในการทำสัญญาฯ ทั้ง โครงการ			ประสิทธิภาพที่เพิ่มขึ้น 79 %

6.2 อภิปรายผลการดำเนินงาน

การที่ให้นักวิจัยมาทำสัญญาที่ สวพ. นั้น เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำสัญญาฯ ทั้งโครงการ 79 % และประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น 82 % ต่อ 1 โครงการ เพราะ สวพ. เป็นหน่วยงานตรงในการทำสัญญาฯ เมื่อมาทำสัญญาฯที่ สวพ. นักวิจัยจะเป็นผู้ทำสัญญาฯ เอง และเจ้าหน้าที่เป็นผู้ตรวจสอบ นักวิจัยสามารถสอบถามปัญหา และแก้ไขปัญหาได้ทันที จึงทำให้ลดการผิดพลาดของเนื้อหาในสัญญาฯ (ลดข้อผิดพลาดลง 64 %) และลดระยะเวลาในการแก้ไข (ลดระยะเวลาลง 372 ชั่วโมง) และการสูญหายของการส่งสัญญาฯ แบบเดิม ลดภาระงานซ้ำซ้อนในการตรวจสอบ การรวบรวม และจัดส่งมายัง สวพ. จึงทำให้ได้ผลดีแก่ สวพ. นักวิจัย และหน่วยงานที่รับทุน

ซึ่งในโครงการนี้ สวพ. สามารถคว้ารางวัลในโครงการพัฒนาบุคลากร (เงินจูงใจ) ระยะที่ 2 กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน เรื่อง “การพัฒนากระบวนการทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัย” โดยรับเงินรางวัลจากวิทยากร ดร.ไพศาล เทพสุวรรณ์ เป็นการใช้วิธีคิดและวิธีการทำงานแบบลีน (Lean Management) มาปรับใช้ในกระบวนการทำสัญญาฯ ชนะใจกรรมการได้รับการยอมรับให้เป็นอันดับ 1 ใน 16 หน่วยงาน ที่นำเสนอโครงการ เมื่อวันที่ 6 มีนาคม 2557 ณ ห้องประชุมคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ชั้น 6 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร

7. ปัจจัยความสำเร็จ

7.1 การให้การสนับสนุนของผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

7.2 ได้คำแนะนำจาก ดร.ไพศาล เทพสุวรรณ์ เป็นการใช้วีธีคิดและวิธีการทำงานแบบลีน (Lean Management) ในโครงการพัฒนาบุคลากร (เงินจูงใจ) ระยะที่ 2 กิจกรรมกลุ่มแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลการพัฒนาประสิทธิภาพการทำงาน มาปรับใช้ในกระบวนการทำสัญญารับทุนอุดหนุนวิจัยของนักวิจัย

7.3 การทำงานเป็นทีมของเจ้าหน้าที่ใน สวพ.

7.4 ความร่วมมือระหว่าง หน่วยงาน นักวิจัย และ สวพ.